



**GRAD BUZET**  
**GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA**

*Razmatranje prijedloga i donošenje Zaključka o prihvaćanju  
Zapisnika s 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane  
21. prosinca 2022. godine*

Na temelju članka 19. Statuta Grada Buzeta („Službene novine Grada Buzeta“, broj 2/2021. i 10/2021.), Gradsko vijeće Grada Buzeta je na sjednici održanoj dana 1. veljače 2023. godine donijelo

**ZAKLJUČAK**  
**o prihvaćanju Zapisnika**  
**s 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta**  
**održane 21. prosinca 2022. godine**

1.

Prihvaća se Zapisnik s 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane dana 21. prosinca 2022. godine.

Zapisnik iz stavka 1. ove točke prilog je ovom Zaključku.

2.

Ovaj Zaključak stupa na snagu osam dana od dana objave u „Službenim novinama Grada Buzeta“.

KLASA:

URBROJ:

Buzet,

GRADSKO VIJEĆE GRADA BUZETA

PREDSJEDNIK

Davor Prodan

**ZAPISNIK**  
**s 17. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta**  
**održane 21.12. 2022. godine**

Sjednica je održana u gradskoj vijećnici u Narodnom domu u Buzetu, Ulica II. istarske brigade 2.

Sjednica je započeta u 17,00 sati.

Sjednicu vodi: Davor Prodan, predsjednik Gradskog vijeća.

Zapisnik vodi: Sandra Šverko, viša stručna suradnica za opće poslove u Upravnom odjelu za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojne projekte.

Prisutni članovi Gradskog vijeća: Dean Prodan, Mura Kalčić Salopek, Nenad Šćulac, Sandi Černeka, Dubravka Črnac Dujanić, Michela Blagonić, Davor Prodan, Vedran Majcan, Leana Petohleb Krota, Elena Jerman, Elvis Černeka.

Odsutni članovi gradskog vijeća: Iris Fabijančić i Kristijan Jermaniš.

Ostali prisutni gosti: Snježana Kos i Željko Petković predstavnici trgovačkog društva BMP ASSET d.o.o. Zagreb, Miroslav Vitoljić, Edo Podreka, mještani naselja Hum: Dean Stanić, Irina Kivela i Robert Prodan.

Ostali prisutni: gradonačelnik Damir Kajin, pročelnice Elena Grah Ciliga, Anica Milković Grbac i Reana Glavić Jačić, viša stručna suradnica za pravne poslove Mikela Zimerman i novinarka Gordana Čalić Šverko.

Predsjednik Gradskog vijeća Davor Prodan dobru večer želi svima, otvara 17. sjednicu, 8. saziva Gradskog vijeća Grada Buzeta. Prije nego pojedinačno i skupno pozdravi, ima po uobičajenoj praksi, kraći uvod kojim želi podsjetiti na aktualan geopolitički trenutak s refleksijom na naš grad, ovog puta iz ponešto drugačijeg kuta. 301. dan je rata na tlu Europe, na teritoriju međunarodno priznate države Ukrajine, to je zemlja koja trpi velike demografske gubitke i infrastrukturna razaranja, podnosi s teškim posljedicama i vrlo hrabro ratnu situaciju uz pomoć demokratskog svijeta, štiteći i sve nas od proširenja ratnog sukoba, koji nepromišljenošću vlasnika oružja za masovno uništenje, a čije verbalne prijetnje su nam poznate, može postati nuklearni, nadam se da se to neće dogoditi, te da će na koncu prevladati razum usmjeren na mirovne pregovore koji neće nagraditi agresiju i težnju za uništenjem zemlje, koja poput naše, teži europskim integracijama i sigurnosnim savezima. U tom kontekstu s izrazitim neodobravanjem i nezadovoljstvom primio je vijest tj. neizglasanu odluku na izvanrednoj sjednici Hrvatskog sabora kojom se onemogućuje obuka ukrajinskih vojnika u našoj zemlji RH, mi smo u težnji prema državnosti i borbi za egzistencijalni opstanak imali skoro identičan put, to je bila odbrana vrijednosti na kojima počiva današnja EU, radi se o kontinuiranom stvaranju političkog projekta započetog sredinom XX. stoljeća, stalno u nadgradnji putem demokratske rasprave, a ne eliminaciji političkih protivnika, ova je asocijacija kojoj u pridruživanju teži i Ukrajina, uz sve prijepore, danas najbolji demokratski politički klub na svijetu. Smatram da se

radi o moralnom i političkom fijasku, mislim da je dio oporbe, koja je s pravom često nezadovoljna radom vlade, trebala pokazati više državničke mudrosti, a ne dozvoliti daljnju eskalaciju sukoba između predsjednika i premijera na uštrb žrtve ratnih strahota, to je bila prilika da pokažu svoj stav koji ističe da dijele stranačke poslove i borbu za vlast, da mogu pronaći pravni izlaz iz te situacije, ukoliko je on ograničen, od odluka koje su geopolitičke neophodne, i etički ispravne u svijetu koji nije savršen.

Ne podržavam izjavu da je u ljubavi i ratu sve dozvoljeno, to bi bilo isto kao da na lokalnom nivou zbog čestog neslaganja s gradonačelnikom, većina u vijeću kojoj pripadam, a to nerazumijevanje je unutar demokratskih granica, ne izglasamo minimalna sredstva u gradskom proračunu, a vezana su na ukupan trošak investicija koje financiraju u velikom postotku hrvatska vlada odnosno Hrvatske ceste i vode, to bi bilo isto, ponavljam, pravno različito, ali je poruka jasna, da ne osiguramo sredstva za rekonstrukciju glavne prometne žile kucavice grada Riječke ulice, ili cestovne obilaznice ili rasvjete uz nogostup prema naselju Sv. Martin kojim ga spajamo s centrom grada, time središte grada širimo prema sjeveru, te pretvaramo taj dio grada u najatraktivniju poslovnu i stambenu zonu, a misija ovog vijeća je cijelu Buzeštinu transformirati u poželjna mjesta za kvalitetan život svih stanovnika našeg grada, s konačnom otvorenosti prema svima koji žele investirati svoj kapital u našoj sredini, a ne se inatiti bilo kome, time pokazujemo odgovornost, zrelost, a ne svađalački karakter, nauštrb interesa građana. Ne mogu ne spomenuti nedavno završeno Svjetsko prvenstvo u nogometu u organizaciji prebogate FIFE, i ne čestitati hrvatskoj nogometnoj reprezentaciji na prekrasnom uspjehu, isto tako ne istaknuti Rezoluciju EU parlamenta od 24. studenog 2022. godine o stanju ljudskih prava u Katru, ukoliko ju pročitate, vidjet ćete veliku zabrinutost većine europskih parlamentaraca za stanje ljudskih prava, a sada ću vam pročitati samo jedan stavak te Rezolucije koji glasi:

"Budući da je FIFA prije Svjetskog prvenstva izdala strog „kodeks ponašanja“, u kojem je upozorila da će svi koji ne poštuju pravila biti isključeni s natjecanja; budući da te stroge smjernice obuhvaćaju jezik o raznolikosti, seksualnoj orijentaciji, vjeri, političkim mišljenjima i diskriminaciji, a cilj im je spriječiti da se ta pitanja postavljaju u Kataru, uz naznake da bi to moglo imati ozbiljne posljedice, što se može smatrati pokušajem cenzure". Rekao bih kao kratak zaključak: sjaj i bijeda suvremenog svijeta, poštujem tradiciju Katra, čestitam im na organizaciji i gostoprimstvu prema navijačima, FIFA se treba očitovati o svim događajima koje bacaju sjenu na ovaj festival nogometne čarolije i postati demokratičnija. Čestitke cijeloj reprezentaciji na čelu s Lukom Modrićem, također čestitke i našem sugrađaninu kojeg ravnopravno dijelimo sa Zagrebom, izv. prof. dr. sc. Luki Milanoviću koji je jedan od ključnih ljudi u stručnom stožeru izbornika Zlatka Dalića, zadužen je za kondicijsku pripremu, a kako je dobar posao napravio, mogli ste se sami uvjeriti na koji način su reprezentativci izdržali sve fizičke napore, te usprkos neobičnim sudačkim odlukama i nevidljivim korporativnim pritiskom, svi zajedno su osvojili treće mjesto na svijetu. Velika hvala Luki Milanoviću, zadovoljstvo mi je s vama podijeliti jednu ekskluzivnu informaciju:

Luka Milanović je potpuno samoinicijativno odlučio da će u skladu s vremenom koje ima na raspolaganju s obzirom na to da ima brojne poslovne obaveze, nakon prvog održanog demonstracijskog treninga za sve bužetske sportske trenere, tu praksu nastaviti kontinuirano i dalje te potpuno besplatno, prenosim poruku da je spreman podijeliti svoje znanje sa cijelom bužetskom sportskom zajednicom u svrhu

popularizacije sportske kulture i zdravog načina života, provedbe najnovijih metodoloških vježbi u cilju dobre pripreme bužetskih sportaša kako bi postigli još bolje sportske uspjehe. Ovaj nesebičan potez Luke Milanovića koji se uz svoju suprugu Nadu na predivan način socijalno uključio u daljnji razvoj našeg grada zaslužuje zahvalnost i pljesak, molim jedan pljesak za Luku, nogometnu reprezentaciju i sve bužetske sportaše. Nadalje, iznosi kako danas nije u mogućnosti prisutnima mještanima naselja Hum dati riječ, jer se zbog nepravovremenosti dogovora oko prisustvovanja na sjednici nije uspjelo isto uvrstiti odnosno dozvoliti da iznesu svoje zahtjeve, već napominje kako se danas donosi Odluka o izradi urbanističkog plana naselja Rujevac, te da da će kad plan bude gotov bit pozvani da iznesu svoja mišljenja odn. zahtjeve. Opetovano naglašava kako se danas donosi tek Odluka o izradi Urbanističkog plana naselja Rujevac, a ne konačna Odluka. Prisutni Dean Stanić daje primjedbe, te ga predsjednik vijeća upozorava da mu riječ nije dana, već da će samo primiti pismenu predstavku koju potpisuju mještani Huma a koju gosp. Stanić danas ima kod sebe, te nadalje iznosi kako će mještani Huma kao i svekolika javnost biti upoznata sa ovim pitanjem a posebno radi iznošenja svojih zahtjeva i primjedbi.

Nakon izvršene prozivke, predsjednik vijeća konstatira da je ukupno prisutno jedanaest od trinaest vijećnika, napominje da su se dva vijećnika opravdali svoj izostanak a to su Iris Fabijančić i Kristijan Jermaniš.

Za sjednicu predlaže slijedeći

## **D N E V N I R E D**

1. Usvajanje zapisnika s 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 23. studenog 2022. godine.
2. Razmatranje pisma namjere potencijalnog investitora BMP Asset d.o.o. Zagreb za izgradnju HEY retail parka (maloprodajnog trgovačkog centra).
3. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja izdvojenog građevinskog područja izvan naselja gospodarske namjere ugostiteljsko turističke - Turističko područje Rujevac.
4. Razmatranje prijedloga i donošenje III. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu, te pripadajućih programa i drugih akata:
  - a) Odluke o rasporedu namjenskog prihoda od komunalne naknade u Proračunu za 2022. godinu
  - b) III. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2022. godinu
  - c) III. Izmjene Programa javnih potreba u obrazovanju za 2022. godinu
  - d) III. Izmjene programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2022. godinu
  - e) III. Izmjene i dopune programa javnih potreba u kulturi za 2022. godinu
  - f) III. Izmjene programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2022. godinu
  - g) III. Izmjene Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu

- h) III. Izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
  - i) III. izmjene i dopune Programa poticanja poduzetništva i poljoprivrede u 2022. godini
5. Razmatranje prijedloga **Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu i Projekcije za 2024. i 2025. godinu**, te pripadajućih programa i drugih akata:
- a) Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu,
  - b) Odluke o rasporedu namjenskog prihoda od komunalne naknade u Proračunu za 2023. godinu,
  - c) Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2023. godinu,
  - d) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2023. godinu,
  - e) Programa javnih potreba u obrazovanju za 2023. godinu,
  - f) Programa javnih potreba u kulturi za 2023. godinu,
  - g) Programa javnih potreba u sportu za 2023. godinu,
  - h) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2023. godinu,
  - i) Programa poticanja razvoja poduzetništva i poljoprivrede za 2023. godinu,
  - j) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu,
  - k) Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu.
6. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u Gradskom vijeću Grada Buzeta u 2023. godini.
7. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u gradskoj upravi Grada Buzeta.
8. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o određivanju plaće i drugih prava Gradonačelnika Grada Buzeta.
9. Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad i drugim pravima Gradonačelnika Grada Buzeta koji dužnost obnaša volonterski.
10. Pitanja i prijedlozi.

Nakon prijedloga otvara se rasprava o prihvaćanju, nadopuni ili o izuzeću pojedine točke iz dnevnog reda.

Nenad Šćulac - predlaže da se točka 9. predloženog dnevnog reda povuče iz razloga šta nije pripremljena, odnosno da se dnevni red prihvati sa devet točaka dnevnog reda.

Gradonačelnik Damir Kajin – slaže se s predloženim, da se ova točka dnevnog reda izostavi, te podsjeća da njegova naknada iznosi 4.000,00 kuna, i kako nema prava ni na jednu drugu naknadnu iako potroši još najmanje 2-3. tis. kuna za potrebe Grada, objašnjava kako ne traži ništa više samo iznosi mišljenje kako bi htio da ta naknada i u buduće iznosi isto kao i do sada.

Davor Prodan postavlja pitanje predlagatelju da li je suglasan s prijedlogom da se ova predložena 9. točka makne s dnevnog reda, nakon čega predlagatelj daje svoju suglasnost na isto. Nadalje, predsjednik vijeća konstatira kako je točka 9. predloženog dnevnog reda koja glasi „Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izmjeni Odluke o naknadi za rad i drugim pravima Gradonačelnika Grada Buzeta koji dužnost obnaša volonterski“ maknuta s dnevnog reda, te predlaže glasovanje dnevnog reda bez ove točke.

Predloženi dnevni red prihvaća se jednoglasno sa 11 glasova 'za'.

### **TOČKA 1.**

Usvajanje zapisnika s 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 23. studenoga 2022. godine

Rasprave po ovoj točki dnevnog reda nema te se jednoglasno sa 11 glasova „za“ donosi se slijedeći

### **ZAKLJUČAK**

Usvaja se zapisnik s 16. sjednice Gradskog vijeća Grada Buzeta održane 23. studenog 2022. godine.

### **TOČKA 2.**

Razmatranje pisma namjere potencijalnog investitora BMP Asset d.o.o. Zagreb za izgradnju HEY retail parka (maloprodajnog trgovačkog centra)

Predsjednik vijeća Davor Prodan navodi kako su izvjestitelji po ovoj točki dnevnog reda gradonačelnik Damir Kajin, pročelnica Anica Milković Grbac i predstavnik potencijalnog investitora BMP Asset d.o.o. Zagreb Željko Petković. Moli da gradonačelnik i pročelnica daju uvodno kratko upoznavanje sa ovim pitanjem, te da predstavnik potencijalnog investitora objasni opširnije namjere investitora.

Gradonačelnik Damir Kajin – pozdravlja potencijalne investitore trgovačkog društva BMP ASSET d.o.o Zagreb, izražava veliko zadovoljstvo postignućem hrvatskih nogometaša na svjetskom nogometnom prvenstvu, nastavlja kako su u gradu Buzetu nove investicije potrebne i dobrodošle. Nadalje, napominje kako svakog investitora podržava, nabrajajući pogodnosti koje grad ostvaruje dolaskom novih ljudi zainteresiranih za investiranje u ovo područje, napominje kako je to prihodovna strana proračuna navodi primjere kao što je komunalni doprinos, komunalna naknada itd. Nadalje iznosi kako se događa da vlasnici nekretnina sami zovu investitore, odn. da se u dosadašnjoj praksi pojavljivalo da vlasnici „tjeraju“ investitore, pa je samim time grad bio paraliziran. Nadalje iznosi mišljenje kako jedna investicija povlači drugu, i ako je grad Buzet u blizini i grada Kopa i grada Rijeke, šta nadalje predstavlja veliku mogućnost za investiranje. O investitoru navodi kako iza njega stoji deseci i više ovakvih investicija, te se nadovezuje kako će završetkom izgradnje nove zaobilaznice predviđeno za rujun mjesec ove godine, biti otvoreno još jedno građevinsko područje atraktivno za investitore, uz mogućnost da se u dogledno vrijeme razmisli o gradnji stanova za mlade obitelji.

Pročelnica Anica Milković Grbac – napominje kako je namjera odnosno pismo namjere ovog investitora u potpunosti prikazana u materijalima koje su vijećnici dobili kao i Prijedlog Zaključka i Zaključka kojega je donio Odbor za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo kojim se omogućava promjena namjene zemljišta iz dosadašnjeg „mješovite i pretežito stambene i javno društvene i dijela zaštitnih zelenih površina u gospodarsku namjenu trgovačku uz ogradu, da stručni izrađivač plana odn. struka pažljivo razmotri sve aspekte zahvata i ponudi što kvalitetnije rješenje sa vizualnog, prostornog, oblikovnog i prometnog aspekta, uz kontinuirano usuglašavanje s predstavnicima investitora, gradonačelnikom i gradskim vijećem.

Gosp. Željko Petković- predstavnik potencijalnog investitora BMP Asset d.o.o. Zagreb za izgradnju HEY retail parka (maloprodajnog trgovačkog centra) obrazlaže namjere investitora. Navodi kako je HEY retail park jedinstvena građevina koja ima više trgovačkih sadržaja sa zajedničkim parkiralištem sa vanjske strane. Navodi kako u takve sadržaje dolazi hrana, drogerija itd, radi se da građani mogu naći sve na jednom mjestu bez potrebe odlaska u veće gradove. Nadalje navodi kao razlika između retail parka i mala je u tome šta ovdje nema zajedničkog centralnog dijela. Postoji mogućnost održavanja povremenih manifestacija na dijelu parkinga kao i za sadržaje javne namjene koje se mogu predvidjeti poput klizališta a takvi se sadržaji definiraju uz suglasnost lokalne zajednice. Nadalje, navodi kako su ovo objekti pete generacije šta se tiče izvora energije, posebna krovšta koja se mogu koristiti za solarnu elektranu, obnovljivi izvori u korištenju toplinske energije i zbrinjavanja otpada i tretiranje otpadnih voda, odvija se na jednom mjestu , na samom lokalitetu objekta. Šta se tiče vanjštine i arhitekture, napominje kako se isto prilagođava mjestu u kojem se nalazi. Navodi kako je prednost ove investicije koja iznosi nekih 15 mil eura da se otvori od 80 do 120 radnih mjesta, investicija traje od 12 do 14 mjeseci što znači da je relativno brza u realizaciji. Prikazuje se kako takve investicije izgledaju u konkretnim primjerima gradova Zadra, Vukovara, Zaprešić, Križevci.

Mura Kalčić Salopek – u svojstvu predsjednice Odbora za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo objašnjava Zaključak koji je odbor donio, odn. stavovi izneseni na sastanku odbora, napominje kako je ključno pitanje bila lokacija predviđena za ovu izgradnju. S obzirom da se od ove lokacije nešto niže nalazi postojeća K zona, Odbor je zanimalo zašto se ova eventualna gradnja tamo i ne predviđa, već je ovo na samom kružnom toku, gdje je mirna ulica s jedne strane je vrtić s druge strane je škola, to je ulica mirnog prometa, zašto je ovo stavljeno u ovu mirnu zonu a ne u postojeću predviđeno za te namjene postavlja pitanje. Isto tako navodi mišljenje Odbora da je umjesto predviđene lokacije koju investitor traži, zahvat predvidi za obližnju K zonu poslovne namjene Baraka u kojoj bi to i bilo predviđeno planom. Nadalje iznosi kako je i za buduće investitore potrebno donijeti jasne kriterije koje su zone predviđene za koje namjene u prostoru.

Majcan Vedran – zahvaljuje se potencijalnim investitorima na interesu za ulaganje u grad Buzet, isto tako postavlja pitanje da li se razmatrala i druga lokacija, npr. ona u Maloj Hubi, s obzirom da je otvaranjem zaobilaznice taj dio grada biti frekventniji a time i zanimljiviji investitorima. Nadalje, postavlja pitanje da li je takav projekt preveliki za grad Buzet u smislu, da li će i sva mjesta predviđena za trgovine biti i popunjen, navodi kako se po gradu već od prije vide prazni poslovni prostori koji „zjape prazni“ i moli predstavnika investitora za objašnjenja u svezi s rečenim.



Blagonić Michela – napominje kako je ovakvih rasprava već bilo, kako ne vidi razloga da se odabire baš ova lokacija s obzirom da već postoje K zone predviđene za ovu namjenu, izražava žaljenje da se u zone koje su predviđene za stambene i društvene namjene pokušava staviti ovakve sadržaje. U ovu postojeću zonu stambeno i društvene namjene ulazila bi i moguća lokacija nove možda i sportska dvorana, a u dogledno vrijeme i moguće proširenje Srednje škole Buzet, sve su to sadržaji koji bi trebali biti u toj zoni. Napominje, kako se problem koji je naveo vijećnik Majcan glede praznih prostora i ona sama u prethodnim potencijalnim investitorima govorila. Nadalje, izražava mišljenje kako se za neke projekte odn. investitore više puta raspravlja, za druge manje a neke uopće, i s time u vezi navodi kako bi se uvijek trebalo tražiti mišljenja Mjesnih odbora prilikom donošenja ovakvih odluka. Navodi, kako se slažu sa Zaključkom Odbora u vezi lokacije glede ove investicije

Nenad Ščulac – naglašava kako je neophodno mišljenja Odbora uzeti u obzir prilikom donošenja ovakvih odluka, s obzirom da je i sam Odbor imenovan od strane Gradskog vijeća kao stručni korektiv. Iznosi kako su ove zone i od ranije nespretno posložene, i da je i to razlog zašto do ovoga svega i dolazi. Postavlja pitanja dimenzioniranosti projekta na okolinu, prometna rješenja koja se odnose na ulazak s obzirom da npr. u Zadru to postoji, i zašto je grad Buzet iako puno manji od većine gradova gdje se takvi centri nalaze, prikladan za investiranje.

Petković Željko – odgovara na pitanje vezano uz samu lokaciju, te objašnjava kako ova zona nije „čista“ K i kako djelomično obuhvaća društvenu i djelomično mješovitu namjenu i iznosi kako pomicanje toga u neku industrijsku zonu gubi se kontakt s rezidencijalnim dijelom i isto tako gubi se kontakt pješačke komunikacije te ako se stavi da je „auto destinacija“ nije svima dostupno. Postoji tu i pitanje konfiguracije terena kao i pitanja koja investicija mora zadovoljiti odn. biti isplativa, a jedan od elemenata je i izvrsna lokacija koja je investitoru interesantna, zbog svih sadržaja koji su u blizini i smatra kako bi ovaj projekt bio samo nastavak svih ovih sadržaja koji se nalaze u blizini. Navodi kako razvijaju ovaj hrvatski brend pa im je želja da se nalaze i u manjim gradovima poput Buzeta. U vezi predimenzioniranosti navodi da je možda iz prezentacije ispalo tako, no navodi kako je na 24 tisuće kvadrata, na koliko se ova investicija predviđa, sam objekt bi bio na nekih 7 do 7 i pol tis. kvadrata., isto tako navodi da se centar otvara tek kada se u potpunosti popuni.

Mura Kalčić Salopek - navodi kako je u donošenju ovakvih odluka potrebno razmišljati što oni donose za budućnost, kako će se prostor odn. namjena prostora raspodijeliti ubuduće, apelira da se na ove stvari posebno obrati pažnja. Navodi u nastavku mišljenja šta jedan takav park donosi, kako bi to bio jedini park u sjevernoj Istri, da je najbliži takav park u Labinu kojemu ovaj dio Istre ne gravitira. Napominje, kako smještanje parka u zonu koja, kako navodi investitor je izvrsna lokacija u odnosu na onu kojom bi to bilo predviđeno, kako navodi to je nekih 50 metara, ne nosi veliku razliku kada se govori o gravitaciji ljudi u ovakve sadržaje.

Vedran Majcan – postavlja konkretno pitanje pročelnici za gospodarenje prostorom Grada Buzeta, u kojem roku se može donijeti odluka o izmjeni plana, te naglašava kako ozbiljnost investicije nije upitna da je hvalevrijedna ova potencijalna investicija te da je i u slučaju prenamjene odnosno uvrštenja ovakve investicije u zonu koju predviđa investitor kompromis koje je potrebno ponekad učiniti, a posebno kada nije česti slučaj da ovakve investicije dolaze u grad Buzet.

Pročelnica Anica Milković Grbac– na postavljeno pitanje odgovara kako bi, ukoliko se na današnjoj sjednici ovaj prijedlog prihvati, prijedlog bio uvršten u 2. Izmjene i dopune urbanističkog plana grada Buzeta, obuhvat je bio predviđen za K zonu, prijedlog bi bio podnesen u tzv. zadnji čas prije finalizacije prijedloga plana prije upućivanja na javnu raspravu, te ukoliko ne bude ponavljanja javnih rasprava i da se sve uskladi sa traženjima konzervatora, bio bi donesen najkasnije u 2. mjesecu 2023. na sjednici Gradskog vijeća.

Prodan Davor – zahvaljuje se investitorima na izlaganju, osvrće se na prošlost kada u gradu kako navodi nije bilo investicija, stoga zaključuje kako je u ovo vrijeme svaka investicija dobrodošla te se ujedno zahvaljuje i gradonačelniku na uloženom trudu. Nadalje navodi kako je potrebno ukoliko se ovakva odluka donese, da se poštuju zaključci doneseni na Odboru za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo, te da sastavni dio Zaključka bude i Zaključak Odbora za prostorno planiranje, promet i komunalno gospodarstvo.

Nakon provedene rasprave, prijedlog se daje na glasovanja.

Prijedlog je podržan sa 8 glasova „za“, 1 glas „protiv“ i 2 „suzdržana“ glasa, te se donosi slijedeći

### ZAKLJUČAK

Donosi se Zaključak o prihvaćanju pisma namjene potencijalnog investitora BMP Asset d.o.o. Zagreb za izgradnju HEY retail parka (maloprodajnog trgovačkog centra).

### TOČKA 3.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja izdvojenog građevinskog područja izvan naselja gospodarske namjere ugostiteljsko turističke - Turističko područje Rujevac.

Prijedlog obrazlaže pročelnica Upravnog odjela za gospodarenje prostorom Grada Buzeta Anica Milković Grbac.

Pročelnica Anica Milković Grbac – navodi, kako je prvo savjetovanje bilo prije godinu dana, zadnje savjetovanje koje je završilo prije nekoliko dana bilo je nešto dodatno kako bi se prijedlog čim više približio građanima na naj transparentniji način u roku koje je bilo u okvirima dinamike donošenja odluka ovog gradskog vijeća. Odluka se mijenjala minimalno, u dijelu koji se odnosi na to da grad zadrži kontrolu nad kompletnim projektom u smislu da se ništa ne prejudicira Odlukom od broja vila, kreveta, veličine hotela itd. Prostornim planom daju smjernice izrade a ostalo bi trebalo biti detaljnije objašnjeno kroz mišljenja struke, građana i ostalih sudionika kroz postupke javne rasprave u koje se mogu uključiti svi zainteresirani sa primjedbama, zahtjevima i sl. na koje je stručni izrađivač dužan argumentirano odgovoriti. Nadalje, navodi, kako bi se u postupak donošenja urbanističkog plana trebala uključiti i javnopravna tijela, a to je isto tako bilo spominjano na očitovanjima Mjesnog odbora i zadnjih sastanaka u Humu gdje su građani zahtijevali njihova očitovanja. Grad odnosno gradsko vijeće u konačnici, bez obzira na to šta inicijativu i plan financira investitor putem proračuna i ugovaranjem usluge, donosi konačnu

odluku a koja će biti donesena u skladu sa zahtjevima interesnih skupina uključenih u ovaj postupak.

Dean Prodan - navodi kako se podržava ovaj projekt, da je isto bilo prezentirano u Humu gdje je bilo prikazano šta se točno dobiva ovim projektom. Navodi dalje, kako su i investitor i projektant ljudi koji nemaju iskustva u turizmu, šta navodi kao posebno važno. S obzirom da se stanovnici Huma godinama zalažu za očuvanje ljepote svojega kraja to podrazumijeva zaštitu prirode, kulturne baštine i sl. ovim projektom to se narušava s obzirom da se planira izgraditi hotel sa 11 vila što predstavlja nešto drugačiji sadržaj od onoga dosadašnjeg. Stoga, kako navodi opravdana je zabrinutost mještana, a očitovanje Mjesnog odbora Roč bilo je skromno, zato i ovim putem, kako navodi, izražava zabrinutost mještana koji si postavljaju pitanja šta slijedi uslijed realizacije ovog projekta, npr. pitanje vode, struje, za ceste koje se oštećuju, naglašava kako mještani nisu za blokadu ovoga projekta ali svakako ne za betonizaciju i gradnju modernih vila i tome slično. Smatra kako su mještani svoje primjedbe i zahtjeve puno opširnije obrazložili i naveli od onoga šta je prezentirano u očitovanju MO Roč, stoga će se i dalje iznosi svoje primjedbe i zahtjeve za isto. Nadalje, iznosi mišljenja u svezi narušavanja prirode i tzv. betonizacijom i gradnjom koja narušava prirodu koju se svakako nastoji očuvati. Nadalje, navodi kako je ovaj projekt došao pred ovo vijeće, dok se o projektu Markežija koji isto tako podrazumijeva gradnju hotela i vila nije predstavljalo ovom vijeću odnosno javnosti, te da će o tome više znati nadležna pročelnica. U nastavku navodi kako bi želio da mještani Humštine imaju još prilika da izraze svoje primjedbe i zahtjeve u svezi ovoga pitanja.

Pročelnica Anica Milković Grbac - iznosi da je predviđeno oko 15 takvih turističkih zona na području grada Buzeta, na različitim lokacijama za različite namjene, sukladno iskazanim interesima. Sve zone koje su bile manjega obima - prema županijskom planu to iznosi 3 tis. kvadrata, te se u pravilu za zone od 3 tis. do 6 tis. kvadrata, nije propisivana obveza donošenja urbanističkoga plana. Ova zona je išla na urbanistički plan iz razloga šta je nešto veća, iako smatra da je time možda i sam investitor zakinut, ali smatralo se da je javna rasprava nužna zbog sudjelovanja svih zainteresiranih strana i donošenja konačnog plana kojega donosi Gradsko vijeće. U prošloj izmjeni plana koja je trajala od 2014.-2018. godine, sve su rasprave bile javno objavljene, te su zone bile poznate i nije bilo primjedbe, pa se i smatralo da je sve po tom pitanju riješeno. Napominje da se od 2018. godine u planu ništa nije mijenjalo, kako nema nikakvih razlika do današnjeg dana. Predsjednik vijeća Davor Prodan ponavlja pitanja vijećnika Deana Prodana a koja se odnose na pitanje vodoopskrbe, struje i sl., moli pročelnicu za pojašnjenja. Pročelnica objašnjava kako npr. po pitanju cesta, to riješeno na način da s obzirom da je cesta županijska i Županijska uprava za ceste će se dobro zaštititi, na način da se cesta ne ošteti i da se ako treba o trošku investitora sanira, dalje nastavlja kako postupak izrade urbanističkog plana ide/pokreće se na način da se od infrastruktura odn. javnopravnih tijela traže smjernice za izradu plana, tako da će oni u svojim očitovanjima moći se izjasniti da li mogu održati predloženo, da li imaju kapaciteta za mogućnost održavanja takve infrastrukture odn. da li se planira neka nova infrastrukturna građevina na tom ili drugom području ili u nekoj dohvatnoj zoni kako bi

poštivali zakonske uvjete, da zona može funkcionirati a da to ne bude na štetu drugih naselja npr. Huma u konačnici.

Majcan Vedran – ističe koliko je teško upravljati prostorom, navodi kako se po prethodnom pitanju pojavio investitor koji želi graditi poslovni objekt u zoni koja nije za to predviđena odn. predviđena je djelomično, dok se u ovom slučaju javlja investitor koji želi ulagati u turističke sadržaje u zoni predviđenoj za to, ali i ovdje se javlja problem, pa sve to skupa kako navodi opetovano samo dokazuje koliko je teško upravljati prostorom. Smatra kako je oko ovakvih pitanja potrebna rasprava i da se je dobro postupilo raspravljajući o tome na ovaj način. Napominje kako je u prošlom sazivu vijeća srušen kvorum jer se smatralo da ova točka ne mora doći na dnevni red, ipak kako se pokazalo bilo je potrebno uključiti sve zainteresirane strane i javnost u ovo pitanje. Izražava zadovoljstvo da se rasprava pokrenula, da mještani Huma aktivno sudjeluju u istome. Ističe svoje nezadovoljstvo tzv. postupkom betonizacije, navodi primjere obale koja se već duže vrijeme susreće s tim problemom i napominje kako se isto ponavlja s betonizacijom sela, kako ista gube svoje karakteristike izgradnjom urbanih vila s bazenima. Nadalje, iznosi kako se ovo događa u ovoj zoni Rujavec, isto je s područjem Markežije, a mišljenja je da će se i ubuduće isto događati s nekim drugim područjima. Smatra kako bi isto trebalo zabraniti zakonom, jer ovo šta se radi narušava prostor kakvoga poznajemo u nekom dugom obliku. Nadalje, iznosi kako bi u svim tim investicijama trebalo vidjeti kakav je interes samih Buzečana, šta „mi“ uopće imamo od toga, šta grad ima od toga, smatra da je potrebno sela oživiti, da se ljudi bave poljoprivredom a da turizam bude nadogradnja. Navodi kako se prijašnjim odlukama Gradskog vijeća dopustilo i odredilo sve te zone gdje se dozvoljava ovakva gradnja, sada ne bi bilo u redu da se isto ukine, ali predlaže da se ipak investitore na neki način, odlukom uvjetuje minimalnom izgradnjom, smanjivanjem kapaciteta i sačuva arh. izražaja, predlaže strože uvjete i poštivanje pravila struke.

Mura Kalčić Salopek – odbor je predložio donošenje odluke takve kakva je predložena, bez ograničavajućih odredbi kako bi se kasnije moglo što točnije i detaljnije odrediti uvjete gradnje. Nadalje navodi kako se donošenjem prostornog plana o turističkim zonama nije nitko obraćao pažnju već je najveće pitanje na tim raspravama vođeno oko proširenja građevinskog područja.

Blagonić Michela - nastavlja na raspravu pročelnice, naglašava kako je korišten izraz „minimalne promjene u odluci“ a razlika je u prošloj Odluci koja je srušena na Gradskom vijeću i od koje, kako navodi, napravljen „Cirkus2 i pritom zaustavilo investitora na više od godinu dana, je u čl.2 toč.3 „...nije 9 metara nego je 8 metara“, nije cirka 80% nego je min. 80%, i čl.9 - smanjili su se prijedlozi javnih rasprava, kako pretpostavlja jer su javne rasprave već održane. Smatra kako su kriteriji prema investitorima poprilično dvojbeni, se ne slaže sa iznijetim, postavlja pitanje kriterija prema investitorima, i navodi kako je ovakav način rada odnosno donošenja odluka prilično kaotičan.

Vedran Majcan – navodi kako je kaotično bilo i u prethodnim sazivima vijeća u doba IDS-a. U prošlom sazivu na zadnjoj sjednici kao zadnja točka bilo je stavljeno ovo pitanje, sada je točka kao takva minimalno izmijenjena jer se ona ni nema šta mijenjati, jer je ovo pokretanje postupka kako navodi. U ovom postupku koje se

provodi htjelo se upoznati javnost sa planiranim zahvatima, naglasak je na transparentnosti, da se javnost upozna a ne da se nešto „gura“ bez ičijeg saznanja. Smatra kako se ovime zadovoljilo načelo transparentnosti i opreznosti, s obzirom na ono šta ovaj projekt donosi. Nadalje navodi kako su i prisutni mještani Huma dokaz koliko je bilo potrebno na ovaj način provesti raspravu po ovom pitanju. U nastavku iznosi kako ovaj način rada nije brz kao onda kada se na sjednici samo digne ruka i otišlo doma, kako je godinama Gradsko vijeće funkcioniralo no svakako smatra da je ovakav način rada kvalitetniji.

Michela Blagonić – poziva se na čl.9 od točke a) do točke n) prošle Odluke, i navodi kako uopće nije bio problem javne rasprave jer je bila javnost uključena, i smatra kako se ovima napravio „cirkus“, odn. nepotrebno raspravljanje.

Nenad Šćulac – izražava zadovoljstvo raspravljanjem o prostornim planovima te smatra da je isto stvarno i potrebno s obzirom na važnost koju imaju. Nadalje, iznosi kako smatra da je situacija u svezi prostornih planova poprilično nesređena, a kao primjer navodi turistička područja. Nastavlja, da npr. u 15 turističkih područja, negdje je izrada plana potrebna, mogle su izrasti preko noći ako je npr. potrebna izrada plana u samo jednoj od njih, i postavlja pitanje šta bi onda bilo. Nadalje, iznosi kako se uopće nije raspravljalo ni razgovaralo o tome, a sada je pitanje da li su nam sve te turističke zone uistinu i potrebne, šta se dalje može očekivati od toga, ako se one budu realizirale u nekom kraćem periodu, smatra kako će se onda raspravljati na neki drugi način. Smatra kako je potrebno revitalizirati sela te navodi primjer, na jedan drugi način a ne tzv. betonizacijom odnosno ne pretvoriti sela u naselja kućama za odmor, već jedina vrijednost kako navodi, bila bi povrat ljudi u ta naselja. Navodi kako domaći ljudi teško grade kuće za stanovanje pogotovo u slučaju kada je potrebno nešto obnoviti, tako da je teško očekivati da će se u skorašnjoj budućnosti nešto po tom pitanju izmijeniti, postavlja pitanje infrastrukture i navodi kako je i dopis MO Roč po ovom pitanju bilo i najviše usmjereno pitanju infrastrukture a nešto manje na arhitektonski dio i ostalo. Nastavlja, kako se inzistiralo na raspravi o prostornim planovima, iz razloga da se upozna javnost šta je njima predviđeno, na kojim područjima od ovih turističkih zona, ucrtanih brana i sve ostalo, nastavlja kako je o prostornim planovima i potrebno raspravljati kako bi se donijelo kvalitetna rješenja koja vjerojatno neće svih zadovoljiti ali javnost mora biti upoznata. Ističe, kako se danas odlučuje o pokretanju izrade plana, pa nema ni potrebe da se uključuju u raspravu prisutni mještani Huma, već će u samom procesu donošenja postojati mogućnost sudjelovanja u istom. Stanić Dean– moli da se raspiše natječaj i stave kvalitetna rješenja.

Prodan Davor – ističe da je ovo vijeće otvoreno za sva pitanja, pa je zato i ovaj plan stavljen na dnevni red ove sjednice. Napominje da se moglo, kao i u prijašnjem sazivu na zadnjem sjednici staviti i izglasati no za razliku od prijašnjih sastava gradskog vijeća o ovome se raspravlja. Napominje kako je u današnjem razgovoru s predstavnikom mještana Huma dogovorio da budu prisutni na ovoj sjednici, nadalje iznosi kako se organiziralo pripremne sastanke u vezi ovoga pitanja koje izaziva toliko pitanja, i opetovano naglašava da se danas donosi Odluka o pokretanju izrade Urbanističkog plana a ne urbanistički plan, i kako je nužno poštivati proceduru i vrijeme te tijekom ove sjednice. Upućuje predstavnike Huma da se uključuju u izradu projekta, da kontaktiraju nadležni odjel i sudjeluju u raspravama. Napominje kako se

mora donijeti odluka o prostornom planu a ne urbanističkom kojeg izrađuju stručne osobe. Nadalje napominje, kako se ništa od nikoga ne krije, kako je investitorima mjesto u Gradskoj Vijećnici, javnost mora biti upoznata sa svime i to je, kako navodi ključna razlika od kolegice Blagonić, na zadnjoj sjednici u vašem mandatu kada se ova odluka trebala donijeti na prečac, i postavlja pitanje upućeno vijećnici Blagonić da li je to tako kako iznosi. Vijećnica Blagonić, odgovara sa mjesta pokazujući dokument i navodi kako su bile provedene sve moguće rasprave, koje danas nisu navedene u materijalima koja su dostavljena vijećnicima, što smatra nekorektnim.

Predsjednik vijeća Prodan Davor - na ovu konstataciju vijećnice Blagonić moli da se očituje pročelnica Milković Grbac, te iznosi kako ga je pogodila konstatacija da ovo Gradsko vijeće ima različite kriterije prema različitim investitorima, što smatra da nije točno jer posebno se pazi na otvorenost i transparentnost. Nadalje, iznosi kako pretpostavlja da je bio drugačiji piar bivše vlasti da do toga ne bi ni došlo, smatra kako se u cijelom ovom postupku svi trude da se sačuva Humština, a šta će biti vidjeti će se kad se donese urbanistički plan i vidi projekt. Vijećnik Černeka, sa mjesta, govori da kada se već radi o transparentnosti neka se i predstavnici Huma omogući da kažu „svoje“, na šta predsjednik vijeća Prodan Davor odgovara da je u uvodnom dijelu ove sjednice objasnio predstavnicima zašto im danas ne može omogućiti aktivno sudjelovanje u sjednici, te ih ujedno moli da ne rade pritisak na predsjednika vijeća.

Mura Kalčić Salopek – iznosi kako urbanistički plan donosi planer kojega angažira Grad putem javnog natječaja, na njega investitor nema utjecaja, te dodaje kako taj plan zapravo donosi Gradsko vijeće i dok god nije u skladu sa željama vijeća i građana neće biti ni donesen.

Anica Milković Grbac – osvrće se na izlaganje Blagonić i Černeka, napominje kako su se dogodile manje izmjene u ovom planu radi usklađenja sa prostornim planom županije. Nastavlja kako su maknuta dva bitna podatka koja se odnose na broj postelja koji je bio definiran i broj hotela, i s time se je htjelo postići to da grad ima kontrolu koliko se čega ima, bez namjere da se nekoga priječi u investiciji i sa namjerom da se proces drži pod kontrolom. Nadalje, osvrće se na javne rasprave koje su navedene u čl.9 stv.3, objašnjava kako je procedura jasna i kako nema potrebe ponavljanja ako je plan kvalitetno donesen, navodi kako je zakonom točno određeno kada se javna rasprava mora ponavljati a kada ne mora, smatra kako je navedeno s obzirom da se radi o urbanističkom planu dovoljno provedeno bez zakazivanja nekih novih rokova i zaključuje kako se time u demokratskom postupku donošenja odluka nije nikoga zakinulo.

Michela Blagonić – iznosi, obraća se pročelnici kako se ne smatra da se sada kratilo, već je samo htjela iznijeti činjenicu da je i u prošloj Odluci bilo isto tako zauzeto puno prostora za raspravu, a sve na pragu onoga da se u prošlom sazivu htjelo „nešto na brzinu ugurati“.

Prodan – navodi kako se raspravom na ovaj način omogućilo svima da se upoznaju s ovom temom, te da su oba pristupa, i ova današnja i ona prošlog saziva vijeća korektna.

Nakon provedene rasprave, prijedlog je podržan sa 10 glasova „za“, i 1 glas „suzdržan“, te se donosi

#### ZAKLJUČAK

o donošenje Odluke o izradi Urbanističkog plana uređenja izdvojenog građevinskog područja izvan naselja gospodarske namjere ugostiteljsko turističke - Turističko područje Rujevac.

#### TOČKA 4.

Razmatranje prijedloga i donošenje III. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu, te pripadajućih programa i drugih akata:

- a) Odluke o rasporedu namjenskog prihoda od komunalne naknade u Proračunu za 2022. godinu
- b) III. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2022. godinu
- c) III. Izmjene Programa javnih potreba u obrazovanju za 2022. godinu
- d) III. Izmjene programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2022. godinu
- e) III. Izmjene i dopune programa javnih potreba u kulturi za 2022. godinu
- f) III. Izmjene programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2022. godinu
- g) III. Izmjene Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
- h) III. Izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
- i) III. izmjene i dopune Programa poticanja poduzetništva i poljoprivrede u 2022. godini

Pročelnica za financije po ovlaštenju gradonačelnika Reana Glavić Jačić obrazlaže prijedlog. Navodi kako se ovom izmjenom predviđa porast od 272 tis. kuna, te bi nakon ove izmjene proračun iznosio 70 mil. 707 tis. kuna, prijedlog obuhvaća povećanje prihoda poslovanja u iznosu od 272 tis. kuna, odn. povećanje u iznosu od 132 tis. kuna od Agencije za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, nakon kontrole za dogradnju dječjeg vrtića, nadalje smanjuje se iznos od Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost u iznosu od 110 tis. kuna to su prihodi Parka d.o.o. i JVP Buzet, prihodi od upravnih pristojbi i administrativnih pristojbi povećavaju se u iznosu od 10 tis. kuna i povećavaju se u iznosu od 243 tis. kuna od sufinanciranja cijene Doma za starije osobe. Nadalje navodi da se za rashode predlaže povećanje od 520 tis. kuna s time da se smanjuju rashodi za zaposlene u iznosu od 200 tis. kuna za bruto plaće, te smanjuju se doprinosi u iznosu od 51 tis. kuna dok se povećavaju ostali rashodi za zaposlene u iznosu od 25 tis. kuna. Promjena se dogodila iz razloga jer se dio plaća pravdao kroz projekt, zbog odlaska službenika i nezapošljavanja sukladno planu prijema. Materijalni rashodi povećavaju se najvećim dijelom za tekuće investicijsko održavanje, energiju, benzin, naknade članovima Odbora, poštarinu i sl. kroz upravni odjel za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojne projekte, smanjuju se ti materijalni rashodi u iznosu

od 46. tis. 200 kuna kroz upravni odjel za financije i gospodarstvo dok se upravnom odjelu za gospodarenje prostorom povećavaju rashodi u iznosu od 200 tis. kuna za nerazvrstane ceste, rad higijeničarske službe. Pomoć dana u inozemstvo i unutar općeg proračuna predlaže se povećanje u iznosu od 22 tis. kuna i ta su sredstva namijenjena za financiranje hitne medicinske pomoći, naknade kućanstvima i građanima smanjuje se stavka za novorođenu djecu te se stavlja na stavku za stipendije, nadalje iznosi predviđeni iznosi za ostale rashode predlaže se povećanje od 190 tis. kuna a obuhvaća kapitalnu pomoć Parku d.o.o. za fotonaponsku elektranu, tekuću donaciju Crvenom križu u iznosu od 15 tis. kuna i nadzor nad izvođenjem radova na crkvi u Buzetu. U nastavku iznosi podatke za rashode za nefinancijsku imovinu za pomoć dječjem vrtiću, za dokumentaciju za prijavu projekta obnovljive izvore energije u iznosu od 50 tis. kuna, rashodi za nabavu dugotrajne imovine u iznosu od 491 tis. kuna a navedeno obuhvaća smanjenje rashoda koji se odnose na Park d.o.o. i JVP Buzet u iznosu 204 tis. kuna, ta se sredstva preraspodjeljuju i nisu više u grupi 42 već u grupi 45. Napominje kako je Odbor za financije, proračun i upravljanje imovinom upoznat sa izmjenama i da je iste prihvatio.

Rasprave nema, te se jednoglasno sa 11 glasova „Za“ donosi

## ZAKLJUČAK

donosi se Odluka o donošenju III. Izmjena i dopuna Proračuna Grada Buzeta za 2022. godinu, te pripadajućih programa i drugih akata:

- a) Odluke o rasporedu namjenskog prihoda od komunalne naknade u Proračunu za 2022. godinu
- b) III. Izmjene i dopune Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2022. godinu
- c) III. Izmjene Programa javnih potreba u obrazovanju za 2022. godinu
- d) III. Izmjene programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2022. godinu
- e) III. Izmjene i dopune programa javnih potreba u kulturi za 2022. godinu
- f) III. Izmjene programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2022. godinu
- g) III. Izmjene Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
- h) III. Izmjene Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2022. godinu
- i) III. izmjene i dopune Programa poticanja poduzetništva i poljoprivrede u 2022. godini

Predsjednik vijeća Davor Prodan određuje pauzu u trajanju od 10 minuta.

## TOČKA 5.

Razmatranje prijedloga Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu i Projekcije za 2024. i 2025. godinu, te pripadajućih programa i drugih akata:

- a) Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu,



- b) Odluke o rasporedu namjenskog prihoda od komunalne naknade u Proračunu za 2023. godinu,
- c) Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2023. godinu,
- d) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2023. godinu,
- e) Programa javnih potreba u obrazovanju za 2023. godinu,
- f) Programa javnih potreba u kulturi za 2023. godinu,
- g) Programa javnih potreba u sportu za 2023. godinu,
- h) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2023. godinu,
- i) Programa poticanja razvoja poduzetništva i poljoprivrede za 2023. godinu,
- j) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu,
- k) Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu.

Pročelnica po ovlaštenju gradonačelnika Reana Glavić Jačić – navodi kako bi proračun Grada Buzeta za 2023. godinu iznosio 9 mil. 460 tis. eura, za 2024. 5 mil. 900 tis. eura i za 2025. 6 mil. eura. Nadalje iznosi, kako je nacrt proračuna bio na javnom savjetovanju u periodu od 24. studenog do 08. prosinca 2022. godine, te da su pristigla dva amandmana: od strane Crvenog križa i od strane Sportske zajednice Grada Buzeta. Sportska zajednica je tražila povećanje u iznosu od 53,5 tis. eura za dotacije sportskim klubovima, za troškove tajnika i sredstva za proglašenje sportaša godine, dok je Crveni križ tražio povećanje u iznosu od 3 tis. eura za realne troškove i materijalna prava radnika. Amandmani nisu prihvaćeni, konkretno za sportsku zajednicu jer u proračunu nije moguće osigurati ta sredstva, dok će se za Crveni križ zahtjev uzeti u obzir prilikom drugih izmjena proračuna. Nacrt proračuna razmatrao je Odbor za financije, proračun i upravljanje imovinom i nacrt je sa njihove strane prihvaćen većinom glasova, dok je jedan glas bio suzdržan. Nadalje navodi kako su prihodi za ovu godinu predviđeni u iznosu od 6 mil. i 800 tis. eura, primici u iznosu 1 mil i 667 tis. eura ukupni rashodi planiraju se u iznosu od 9 mil. i 300 tis. eura i izdaci u iznosu od 153 tis. eura. Višak je planiran 946 tis. eura. Nadalje iznosi rashodovne strane po upravnim odjelima, uo za opće poslove, društvene djelatnosti i razvojne projekte za programe planirana sredstva iznose 530 tis. eura za redovne djelatnosti, za program školstva i obrazovanja 202 tis. eura, predškolskog 14 tis. 600 tis. eura, za programe u kulturi planirana su sredstva u iznosu od 54 tis. eura, za programe u sportu planirana su sredstva u iznosu od 195 tis. eura, za programe socijalne skrbi su 94 tis. eura, za programe u zdravstvu 56,5 tis. eura, za programe u aktivnostima u turizmu 6 tis. eura, za JVP 502 tis. eura, za dječji Vrtić 1 mil. i 30 tis. eura, za POU 239 tis. eura i za Dom za starije osobe Buzet 3 mil. 712 tis. eura; za upravni odjel za financije i gospodarstvo predviđeni rashodi kroz dva programa: za redovito funkcioniranje odjela 283 i za programe gospodarstva 76,5 tis. eura; za upravni odjel za gospodarenje prostorom predviđena je 2 mil. 413 tis. eura, kroz program održavanja komunalne infrastrukture 965 tis. eura, za održavanje zgrada u vlasništvu grada u iznosu od 92,5 tis. eura, za program gradnje 1 mil. 156 tis. eura,

gospodarenje otpadom 11,5 tis., energetske obnove 4,5 tis. eura, za adaptaciju igrališta kod Srednje škole 183 tis. eura.

Predsjednik vijeća Davor Prodan obraća se gradonačelniku sa pitanjem želi li sudjelovati u raspravi, na koje gradonačelnik negativno odgovara.

Predsjednik vijeća otvara raspravu.

Vedran Majcan – izvješćuje o zaključcima Odbora za financije, proračun i upravljanje imovinom koji se sastao 19.12.2022. godine, navodi kako je sa njihove strane proračun podržan sa većinom glasova i jednim suzdržanim glasom iz političke opcije IDS-a objašnjavajući to time da se u predloženom proračunu nisu osigurala dovoljna sredstva za rad Mjesnih odbora. Nadalje navodi, sa pozicije gradskog vijećnika kako je generalno gledajući ovakav proračun teško braniti, većina stavki je ista kao i prošle godine, osim sredstava za plaće koja su povećana u iznosu od mil. kuna. Nadalje navodi kako je prvotnim čitanjem ovakvog prijedloga proračuna bio šokiran, popraćeno pitanjem što učiniti u ovakvoj situaciji kada je sve isto osim trećih povećanje plaća u godinu dana, postavlja pitanje da li se pliva u novcu ili su u sustavu plaće tako male, a da s treće strane šaljemo građanima uplatnice za neizgrađeno građevinsko zemljište, dok se u proračunu nikome ništa nije povećalo osim plaća. Napominje kako je ovime i kao vijećnik doveden u nezgodan politički položaj, te iznosi kako se od grada tražilo kompletnu analizu plaća kako bi se ovakav prijedlog proračuna bolje razumio. Dogovor je načelno postignut da povećanja plaća ne ide linearno svima, već da će povećanja ići prema tri zadana kriterija: povećanje radnicima u sustavu koji su potplaćeni, usklađenje koeficijenata i povećanje najnižih plaća radi usklađenja sa zakonskim odredbama, te izjednačavanje plaća i koeficijenata za radna mjesta istog ranga između gradske uprave i proračunskih korisnika. Najavljuje da će u daljnjem tijeku sjednice biti predstavljena jedna takva Odluka koja uspijeva uskladiti plaće djelatnika prema ova tri kriterija, dok za proračunske korisnike to se nije uspjelo učiniti do kraja, krajnji rok bio bi kraj mjeseca siječnja. Nadalje, iznosi kako se u ovoj analizi plaća i iznalaženja rješenja za isto posebno pohvaljuje upravni odjel za financije i gospodarstvo konkretno pročelnicu Reanu Glavić Jačić i Zvezdanu Majcan, kao i ostale dvije pročelnice, upućuje kritiku gradonačelniku koji, kako smatra nije se aktivno uključio u ovaj proces donošenja odluka o plaćama, već prepustio djelatnicima grada da to sami učine iako je to njegov posao, dodaje kako poziva gradonačelnika da se aktivno uključi u određivanje koeficijenata odn. plaća proračunskim korisnicima, kojima je to potrebno učini do kraja siječnja te ga ponovno poziva da se pri tome drži zadana prije spomenuta 3 kriterija, jer su ti kriteriji uopće uvjeti da se na to pristane, odn. podrži ovo treće povećanje plaća u godinu dana. U nastavku opetovano iznosi kako ovim povećanjem plaća ne povećavaju se plaće svima, već je to ispravak onima koji su zbog nelogičnosti u istima bili zakinuti, naglašava kako ovo nije linearno povećanje plaća. Nadalje navodi kako je ovaj saziv Gradsko vijeća napravio nešto što niti jedno gradsko vijeće do sada nije napravilo, pokazujući time dobro volju, pohvaljuje gradonačelnika da iskazuje svoju brigu za djelatnike u sustavu i da šta se tiče plaća ne bi trebalo biti više povećanja plaća uz pretpostavku da neće biti velikih promjena u gospodarstvu odn. inflacije, smatra kako se ne može u svakom proračunu ili rebalansu proračuna raspravljati o plaćama. Nastavlja, kako su ostali dijelovi proračuna isti manje-više kao i lani, da se nikome nije smanjivalo ali isto tako da se

nije našlo ni minimum sredstva za povećanje Sportskoj zajednici, kulturi i za socijalne programe, izražava nadu kako će buduće izmjene Proračuna ići u tom smjeru, da će višak sredstva biti usmjerena na ove kategorije kojima sredstva u ovom prijedlogu nisu povećana, Proračun prati projekte koji su u tijeku i pred samom realizacijom šta pohvaljuje. Nastavlja kako na ovakav proračun ima puno primjedbi i da grad uskoro postaje veliko gradilište, kako bi bilo neodgovorno ovakav proračun ne podržati izazivajući time političku krizu i ne funkcioniranje grada dodaje i kako se nada da će država i županija prepoznati težinu življenja na ovakvom velikom teritoriju sa relativno malim brojem ljudi, sa toliko puno komunalnih i drugih izazova, te omogućiti veći udio u poreznom kolaču, dodatne subvencije i decentralizirana sredstva, ili uz uvođenje vodne rente koja se je tražila, te moli sve da se ovaj Proračun podrži.

Nenad Ščulac – navodi kako se nastavlja na kolegu Majcana te dodaje kako se se analizom proračuna pokušava dokučiti opći smjer razvoja grada, napominje da će njegovo mišljenje o ovome proračunu biti jednako onome od prije godinu dana, nastavlja kako se krenulo 2021. s projektima koji su bili u mandatu, završavali i dr. u rebalansima se nije moglo ništa mijenjati, nadalje krajem 2021. godine govorilo se o tome kako će gradonačelnik predložiti svoj proračun za 2022. godinu da li će to biti neki novi smjer ili će biti samo nastavak postojećeg, pa se je zaključilo da taj predloženi proračun za 2022. godinu nije bio nimalo drugačiji od onih koji su mu prethodili objašnjavajući isto kako je potrebno zatvoriti projekte i sl., za ovaj proračun koji je drugi od četiri u mandatu dolazi se do istoga, kako navodi, istim smjernicama, istim tonom dalje, ništa se bitnoga nije promijenilo. Iznosi kako je za vlastite potrebe napravio manju analizu za nekoliko godina unatrag, za godinu 2010., 2012., 2014. i 2018., kako bi vidio kako se kreće proračun s nekim općim postocima npr. sredstva za školstvo padaju od nekih 4% na 2%, predškolstvo od 12% na 10%, kultura od 04% na 3%, sport sa 4% na 2%, socijalna skrb sa 6% na 1%, iznosi kako se vidi da se sredstva smanjuju duži niz godina za socijalu, školstvo, sport iako se i dalje može čuti kako je Grad Buzet najsocijalniji grad a kako navodi to se iz proračuna ne vidi, i iznosi primjer božićnih prigoda kada se za umirovljenike nije nikakve darove predvidjelo a da se je moglo npr. uključiti pri tome lokalne gospodarstvenike i proizvođače u suradnji s Udrugom umirovljenika. Nadalje iznosi, kako se traže donacije i sredstva od drugih da se djeci kupi poklone za Božić, šta smatra da nije u redu. Daje primjer jedne brze analize kako npr. u dječjem Vrčiću su 43 zaposlena ukupno 274 tis. eura, u domu 28 pa je to tako petsto i nešto prema ovim torbicama, ovo je bila kako iznosi brza analiza ali generalno se vidi da je grad sve manje socijalan, manje se izdvaja za školstvo, sport i kulturu, postavlja pitanje tih sredstva. Nastavlja se na pitanje plaća, navodi kako smatra da je do korekcije plaća trebalo doći, da su one umjetno održavane i bile izuzetno niske, postojala je i anomalija da je gradonačelnik imao 30% nižu plaću od primjerice voditelja nekih ustanova, opetovano naglašava kako je korekciju plaća bilo nužno napraviti ali je to učinjeno na nespretna način tri puta u godinu dana, bilo bi bolje da se to napravilo jedanput puno kvalitetnije. Izražava svoje nezadovoljstvo da se taj posao u vezi plaća nije obavio u cijelosti, s obzirom da se s jednom ustanovom nije uspio postići dogovor u kojoj su najniže plaće na nekih 4600 kuna bruto i daleko su ispod zakonski dopuštenog okvira. Nadalje, apelira na gradonačelnika da se taj posao izvrši, tim više šta je nedavno izabrao novo upravno vijeće, koje taj posao mora obaviti, potrebno je da se prema svima postupa isto i da se posao obavi do kraja. U nastavku navodi kako ne

vidi da se u gradu planira zapošljavati, osim domara na pola radnog vremena. Nadalje, iznosi kako se u situaciji kada se isplaćuju stotine prekovremenih sati, kada se čuje kako se ne stigne, ne može obaviti zadano itd. ide se na povećanje mase plaća a da se pri tom ne planira ni jedno novo radno mjesto, pa s tim u svezi izražava sumnju da opet posao neće biti obavljen na zadovoljavajući način. Nadalje ističe po pitanju prihoda, smatra da su mali, da bi trebalo i od županije i od države tražiti ali isto tako napominje kako i grad sam mora napraviti sve šta je gradu na raspolaganju, a to je vezano i za ovu aktualno pitanje komunalne naknade, kako ističe. Postavlja pitanje šta se je čekalo 23 godine da se isto ne realizira, da li se ima pravi uvid u sve gradske prihode itd., tko je uopće donio odluku da se takvo nešto ne radi sve ove godine i iznosi podatak da je po ovom pitanju propušteno cca 13 mil. kuna. Zaključuje kako je gradska uprava dobila sve od gradskog vijeća šta je tražila, i da se sada od nje očekuju ozbiljni rezultati. Napominje, kako se podržavanjem ovakvog proračuna daje još jedna prilika i gradonačelniku i gradskoj upravi da se stvari odrade, da je ovo gradsko vijeće nekakav korektiv, da će se o svakoj stvari otvoreno govoriti, očekujući da će svi zajedno polučiti nekakav napredak. Nadalje ističe, kako sredstva za socijalu, sport, školstvu i sl. padaju, ovisi se o investicijama, i postavlja pitanje šta bi se dogodilo kada se investicije ni ne bi pojavile. Ističe kako će podržati ovakav prijedlog Proračuna sa svim nedostacima koje ima, u nadi da će se prilikom sastavljanja budućih proračuna primjedbe koje su ovdje iznesene uzeti u obzir.

Černeka Elvis – napominje kako je već sve rečeno, sve se svodi na povećanje plaća, sve je isto kao i prošlih godina. Smatra da ovakav proračun koji ne donosi ništa novoga, nikakvih poboljšanja u nekim ključnim pitanjima ne može se podržati. Nadalje, navodi pitanje Mjesnih odbora koji su direktan vid komunikacije građana i grada, kako sredstva Mjesnim odborima nisu povećana a da ni same komunikacija prema njima nije bilo, niti gradonačelnik niti predsjednik Gradskog vijeća nije ih kontaktirao, na što ima posebnu zamjerku. Napominje, kako su neki prioriteti samo prepisani od lani, iako, kako navodi neki su već i realizirani, a neki ni nisu prioriteti. Ističe kako takvo slaganje proračuna nije prihvatljivo.

Gradonačelnik Damir Kajin – napominje kako se sa pitanja brdsko-planinskog pitanja nema više sredstava odn. grad je ostao bez nekih 12 mil kuna, ove godine je korišteno 750 tis. kuna iz tih sredstava, dok druge godine više od toga nema ništa. Navodi kako je ovaj prijedlog proračuna nategnut do kraja, i da se razvoj ovoga grada bazira na novcu koji dolazi sa strane i izražava zadovoljstvo kada ljudi izvana iskazuju interes za ulaganje u ovaj grad. Nadalje, prihodovna strana se može povećati samo tako da ljudi podmiruju svoje obveze, da se kroz prihode koji svi plaćaju a Buzet čitav niz stavki ne ubire, i kako navodi ne očekujte da ih on sam predloži, naglašava važnost investicija – poticanje investicija, kako navodi bilo bi važno za komunalni doprinos, komunalnu naknadu itd., kako bi se to uloženo vratilo građanima bilo kroz mjesne odbore bilo kroz nešto drugo, a da se pritom sačuva svako radno mjesto u ovome gradu, upozorava na promjene koje bi se mogle dogoditi ulaskom Hrvatske u Šengen kada postoji mogućnost da zaposleni u većim tvrtkama u Buzetu svoj posao potraže negdje u Europi. Nadalje, navodi kako mu je sasvim jasno kako građani grada Buzeta nisu voljni plaćati ništa, ali tvrdi da je ovaj grad jedan od najsocijalnijih gradova u Istri, institucije su nam dobre, plaće s ovim korekcijama su negdje u sredini, problemi nastaju što materijalni troškovi idu rapidno

gore i pri tom navodi primjer troška boravka djeteta u vrtiću i primjer izdvajanja za korisnike koji borave u Domu za starije osobe., i navodi kako u takvom slučaju nije lako slagati ovu prihodovnu stranu proračuna. Nadalje, šta se tiče povećanja plaća navodi kako su korekcije bile nužne kako bi pojedine institucije opstale odnosno kako bi cijeli sustav mogao funkcionirati, ovdje posebno misli na Dom za starije osobe u Buzet. Napominje, kako se ovim povećanjem plaća htjelo postići da najniže plaće u sustavu se dignu do 27%, npr. govori o poslovima portira, domara, referenta i pročelnicama 6,2%. U nastavku navodi konkretne iznose plaća o kojima se radi u ovom prijedlogu povećanja, nastavlja kako se radi o prvom povećanju plaća nakon 2011. godine, naglašava kako se ljude mora zadržati jer će se u protivnom izgubiti kadar, a to je pogotovo delikatno u institucijama poput Doma umirovljenika, vrtića i navodi kako se s energijom prolazi dosta dobro, ali ne može predvidjeti kako će se dalje situacija razvijati u slijedećoj godini i navodi tvrdnju kako u ovom gradu nitko nije zaknut ni za šta i kako smatra da je ovaj grad jedan od najsocijalnijih gradova, da su institucije dobre i da su plaće negdje u sredini. U nastavku navodi primjer Doma umirovljenika te opetovano naglašava da je ovakva politika plaća bila nužna kako bi institucije funkcionirale. U nastavku objašnjava kako svaki korisnik doma sa područja Grada Buzeta ako ima prebivalište 10 godina i jedan dan subvencioniran je sa 3 tis. 900 kuna, inače napominje kako su naknade od 7 tis. 400 do 7 tis. 800 kuna, navodi kako se razmišlja da će dio misli na strance biti smješteni u posebnom dijelu sa punom ekonomskom cijenom, jer u protivnom teško da će se moći pratiti s ovim cijenama koje rastu i nastat će problem u proračunu. U nastavku navodi primjere plaćanja komunalne naknade, koja je kako navodi ispravljena nakon 21 godine, nastavlja kako Buzet ima oko 450-500 ljudi koje imaju radne dozvole, samo u Cimosu ih je 60% tu će se vidjeti kako će se proračun puniti, nema radne snage. U nastavku navodi primjere gospodarstvenika kako pronalaze radnu snagu i kako se time mijenja i etička struktura grada, kako je on gradonačelnik svih građana Buzeta i nastavlja s objašnjenjima šta to znači za grad u segmentu punjenja proračuna, socijalnih davanja. U nastavku spominje kako ide nadogradnja Doma za starije, zaobilaznica, Riječka ulica, da je raspisan natječaj Hrvatskih cesta za cestu od Porte portona do Motovuna, nakon toga ide prema Toplicama, idu šetnice, crkve, Pos-ovi stanovi, isto tako potrebno je nešto sredstava osigurati kako bi se 15 mladih obiteljima moglo omogućiti da ostanu u ovome gradu. Nadalje, navodi kako se dalje otvaraju potencijalne nove investicije u sportu, igralište ispred Srednje škole, osigurano je 200 tis. kuna za obnovu dvorane, čeka se drugi, treći mjesec za kandidaturu na Natječaje te izražava vjeru da se može doći do 80% tih sredstava, te navodi kako vjeruje da će se svi u gradskoj upravi i u korisnicima proračuna maksimalno davati, jer smatra da se nije nikoga zapostavilo i nadodaje da se nije zapostavilo ni Mjesne odbore. Nastavlja, kako vijećnik Prodan je s područja Humštine i može govoriti o tim investicijama te napominje kako nije pitanje kako se do investitora došlo, ali napominje kako se za Mjesne odbore daje, samo investicija odvodnje u Starom gradu stoji nekih 12 mil. kuna uz koje grad mora osigurati neka sredstva, i smatra da u tim okolnostima nije moguće svima sve omogućiti, postavlja pitanje vijećnicima kome uzeti, ako se nekome daje i zaključuje kako svi žele više. Nastavlja, kako smatra da su sada plaće izbalansirane, da su u državnoj upravi plaće išle neusporedivo više nego u gradu Buzetu, navodeći kako se država možda i može zadužiti za plaće dok grad to sigurno ne može, nastavlja kako je svakom djelatniku

isplaćena božićnica u iznosu od 3 tis. 500 kuna, svakom roditelju djeteta starog do 15 godina ide tisuću kuna, bon u naravi od tisuću kuna itd. Nadalje, iznosi kako je inflacija bila ove godine nekih 13%, i postavlja pitanje cijene hrane, energenata itd u vrtiću, Domu.

Davor Prodan - postavlja pitanje gradonačelniku koje je bilo upućeno sa strane vijećnika Černeka Elvisa, zbog čega niste išli u posjetu Mjesnim odborima odnosno zbog čega isti nisu obaviješteni po pitanju proračuna..

Gradonačelnik nastavlja – kako su Mjesni odbori bili obaviješteni, da se sa nekima razgovaralo poput Mjesnog odbora Roč, ali nije se sve stiglo, navodi. Nastavlja, kako on svakodnevno radi od 6,45 do 24 sata, i ističe kako bi i sami Mjesni odbori trebali biti aktivniji u toj komunikaciji, ističe kako je svaki Mjesni odbor pogotovo u ovo vrijeme i u vrijeme elementarnih nepogoda prolazio svaki dan sve Mjesne odbore i da su dobili ono šta možda ne bi dobili da je na njegovom mjestu bio netko drugi, ta dobivena sredstva mogli su uložiti u te poljske puteve, neki su dobili i dodatnih 40 tis. kuna, netko 30 tis. kuna, netko 15 ili 20 tis. kuna, kao npr. Štrped ili Stari Grad.

Mura Kalčić Salopek – navodi kako su investicije i socijala elementi koji bi trebali biti puno bolje zastupljeni, svaka je investicija dobrodošla i svaka doprinosi punjenju proračuna, a šta se tiče plaća smatra kako su one konačno posložene i došle na neki normalni nivo.

Gradonačelnik – navodi kako samo sredstva koja se daju studentima i učenicima iznose preko 72 tis. eura, produženi boravak itd preko 200 tis. eura, kada govorimo o sportu govori se o 195 tis. eura, i sport nije toliko zakinut, davaju se sredstva i za predškolski odgoj, protiv politike poravnanja male razlike između najmanje i najveće plaće. Tvrdi kako brojni gradovi puno bogatiji od Grada Buzeta nemaju takve socijalne mjere. A mi smo zadržali sve kako smo imali od 2003. kad smo imali status brdsko – planinskog područja.

Davor Prodan – zahvaljuje gradonačelniku na govoru i upućenim riječima. Primjećuje da više nema kandidata za raspravu i smatra kako se ova točka privodi kraju. Kratko se osvrće na predloženi proračun, navodeći kako se svi kako primjećuje pa i sam gradonačelnik slažu da je ovakav proračun izrazito nepopularan, navodi kako su za njega heroji odgajatelji i djelatnici u domu i da je od njih trebalo krenuti na korekciju plaća a ne od gradske uprave. Kao drugo navodi da se čini da u ovom gradu postoje ljudi koji su jednaki i jednakiji, postavlja pitanje šta to konkretno znači, znači da od 130 ljudi netko ima treći mirovinski stup, božićnicu, uskrnicu dok drugi nemaju. Postavlja pitanje gradonačelniku zašto ta socijalna prava nisu usuglašena, što se kani učiniti da se to izjednači, da svi u javnom sektoru budu isti. Smatra da je gradska uprava privilegirana u odnosu na sve proračunske korisnike i to je istina vidljiva iz ovog proračuna, na temelju analiza koje su vodili vijećnik Majcan i vijećnica Elena Jerman. Navodi kako postoji tablica te da je jučer svim vijećnicima poslao poruku, misleći da su svi koeficijenti već dogovoreni, no ispostavilo se da isto nije točno za šta moli pročelnicu Jačić Glavić za odgovor, da li je u pravu ili u krivu, da li je istina da u Domu za starije osobe postoji veliko nezadovoljstvo u vezi koeficijenata, isto tako je i u Dječjem vrtiću Grdelin. Navodi kako se u zapadnim zemljama prepoznaje i nagrađuje težak fizički rad, rad odgajatelja i medicinskih

sestara, ovdje se posebno obraća gradonačelniku, to je poštovanje prema ljudima, napominje da je dio ovih nepravdi nanesenih prema zaposlenicima od prijašnjih vremenima i navodi kako je tada bio dio oporbe i sam snosi dio te odgovornosti, no sada smatra da je vrijeme da se isto ispravi i izražava želju da će tako i biti u skoro vrijeme. I opetovano naglašava kako je najprije bilo potrebno usklađivati koeficijente u tim ustanovama, a tek onda u gradskoj upravi. Napominje, kako će za predloženi proračun glasati jer grad Buzet očekuju brojne investicije, zahvaljuje se gradonačelniku na dovođenju potencijalnih investitora no isto tako naglašava kako gradonačelnik mora voditi ovaj grad i upravljati ovim procesima, navodi kako je u gradu Buzetu ukupno oko 6 tis. ljudi te da ne vidi razloga zašto bi trebala postojati razlika u socijalnim pravima. Zaključuje kako će za ovaj proračun glasati jer očekuje snažan razvoj grada, otvorenost, nova radna mjesta.

Gradonačelnik – napominje kako će razvoj zasigurno pridonijeti prihodovnoj strani, i navodi kako nije istina da je gradska uprava bila prva nego se s gradskom upravom najlakše postigao dogovor, krenulo se istovremeno i s vatrogascima i sa učilištem i sa vrtićem i sa domom umirovljenika. Nadalje navodi kako isto tako nije istina da ovi koji rade u gradskoj upravi imaju 3.500 kuna recimo božićnice a da toliko nemaju 130 djelatnika koji su proračunski korisnici, kao da isto tako nije ni istina da gradska uprava ima 1.000 kuna po djetetu nego imaju svi proračunski korisnici, i napominje kako će svi dobiti bon u naravi u vrijednosti od tisuću kuna. Navodi konkretan primjer: u Domu umirovljenika plaće na području Pazinštine, Labinštine, Žminjštine bruto iznosi 7 tis. 800 kuna, a ovdje se je išlo na 8 tis. 400 kuna, navodi kako ima gradova koji imaju veće plaće ali napominje kako Buzet se drži neke više sredine. Navodi, kako se to čini kako bi se sačuvala zaposlenost i zbrinjavanje 225 djece i 50 korisnika Doma, koji kako navodi imaju najbolji mogući standard u Istri.

Davor Prodan - postavlja pitanja zašto svih 130 ljudi nema uplatu u 3. mirovinski stup a gradska uprava ima.

Pročelnica po ovlaštenju Reana Glavić Jačić - odgovara na pitanje kako svi proračunski korisnici imaju pravo na tih 300 kuna dok je situacija u gradskoj upravi i pučkom otvorenom učilištu da se tih 300 kuna uplaćuje u 3. mirovinski stup dok ostali proračunski korisnici to isplaćuju kao dodatak na bruto plaću.

Davor Prodan – postavlja pitanje da li svi proračunski korisnici imaju ista socijalna prava, da li se to može tako zaključiti, na šta pročelnica odgovara da svi imaju ista prava.

Davor Podan primjećuje da nema više kandidata za raspravu, te moli da se gradonačelnik očituje o dva amandmana koja su bila postavljena, radi se amandmanu Sportske zajednice grada Buzeta i amandmana Crvenog križa.

Gradonačelnik Damir Kajin – predlaže da se amandmani odbiju, napominje kako oni znaju s obzirom da su se sastali i Sportska zajednica je već s istim upoznata, napominje kako se isto odnosi i na Crveni križ odnosno da se odbije, jer će se kasnije iznaći načina za rješavanje istog.

Davor prodan – navodi kako se ova dva amandmana stavljaju na glasovanje, na šta gradonačelnik Damir Kajin, sa mjesta ističe ako netko prihvati amandmane

neka i predloži od kojih će se stavki isto uzeti, uslijedila je međusobna rasprava vijećnika na šta predsjednik vijeća Davor Prodan zaključuje kako povlači glasovanje o amandmanima, te stavlja na glasovanje Proračun za 2023. godine i projekcije za 2024. i 2025. godinu sa pripadajućim programima i drugim aktima.

Prijedlog Proračuna daje se na glasanje te se uz 9 glasova 'za' i 2 'protiv' donosi

## ZAKLJUČAK

Donosi se Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu i Projekcije za 2024. i 2025. godinu, te pripadajućih programa i drugih akata:

- a) Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Buzeta za 2023. godinu,
- b) Odluke o rasporedu namjenskog prihoda od komunalne naknade u Proračunu za 2023. godinu,
- c) Programa javnih potreba u civilnoj zaštiti te vatrogastvu za 2023. godinu,
- d) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju za 2023. godinu,
- e) Programa javnih potreba u obrazovanju za 2023. godinu,
- f) Programa javnih potreba u kulturi za 2023. godinu,
- g) Programa javnih potreba u sportu za 2023. godinu,
- h) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zaštiti zdravlja za 2023. godinu,
- i) Programa poticanja razvoja poduzetništva i poljoprivrede za 2023. godinu,
- j) Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu,
- k) Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2023. godinu.

## TOČKA 6.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u Gradskom vijeću Grada Buzeta u 2023. godini.

Pročelnica Elena Grah Ciliga obrazlaže prijedlog Odluke. Navodi kako je Zakonom o financiranju političkih aktivnosti, izborne promidžbe i referendumu propisano da predstavničko tijelo donosi Odluku o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih vijećnika, navodi kako je u Zakonu propisao kako za grad naše veličine sredstva ne mogu bit manja od 2 tis. kuna, sukladno tome u proračuna za 2023. godinu predviđena su sredstva u iznosu od 4 tis. 95 eura za financiranje političkih stranaka odn. po članu predstavničkom tijela u iznosu od 315 eura.

Davor Prodan otvara raspravu. Primjećuje da nema kandidata za raspravu te navedenu Odluku stavlja na glasanje te uz 11 glasova 'za' donosi se



## ZAKLJUČAK

Donosi se Odluke o raspoređivanju sredstava za rad političkih stranaka i nezavisnih vijećnika u Gradskom vijeću Grada Buzeta u 2023. godini.

### TOČKA 7.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u gradskoj upravi Grada Buzeta.

Elena Grah Ciliga – navodi kako se kroz prethodne rasprave tokom ove sjednice ovo pitanje već doticalo. Trenutno je na snazi važeća Odluka o koeficijentima za obračun plaća službenika i namještenika u gradskoj upravi, nadaje navodi kako je Zakonom o plaćama u lokalnoj i područnoj regionalnoj upravi regulirano da koeficijente za obračun plaća službenika i namještenika donosi predstavničko tijelo na prijedlog gradonačelnika. Nadalje iznosi, kako sadašnja odluka povezuje i prava dužnosnika, napominje kako se zakon mijenjao i kako više nema zamjenika gradonačelnika, stoga predlaže da se donesu dvije zasebne Odluke kojima će se to obuhvatiti, jednom za službenike i namještenike a drugom koja će biti predložena slijedećom točkom dnevnog reda, u slučaju kada bi gradonačelnik profesionalno obavljaju dužnost gradonačelnika. Nadalje, iznosi da šta se tiče ove Odluke vezane za koeficijente, potrebno je napomenuti kako ističe, koja je trenutno na snazi da su bili utvrđeni sukladno proračunskim ograničenjima koja su bila na snazi odn propisani čl.15 i 16. Zakonom o plaćama u lokalnoj samoupravi i da je grad Buzet ostvarivao pravo po brdskom-planinskom statusu. Nadalje iznosi, kako sada više tih ograničenja nema, i to je jedan od razloga kojom se rukovodilo prilikom predlaganja ove Odluke i drugo šta je posebno važno o čemu se je vodilo računa prilikom predlaganja ovih koeficijenata, da se vodi briga o stručnom znanju, složenosti posla, stupnju odgovornosti i sl., te isto tako predvidjeti mogućnost napredovanja unutar stručne spreme kako bi se stimuliralo i zadržalo službenike. Nastavlja, kako po postojećoj Odluci postojala je mogućnost napredovanja visoke stručne spreme, nije postojala mogućnost unutar više stručne spreme, pa se ovim prijedlog nastojalo i to ispraviti odn. omogućiti,, navodi kako je razlika između postojeće Odluke koja je snazi i ove koja se predlaže, definirana su radna mjesta po kategorijama, pod kategorijama i klasifikacijskom rangu, osnova za vrednovanje radnog mjesta i klasifikacijski rang bilo bi radno mjesto, no kako ističe ovdje se nije išlo detaljno u radna mjesta jer će se isto učiniti Pravilnikom. Nadalje, iznosi kako bi samo predložila jednu korekciju u prijedlogu koji je dostavljen da se, u dijelu kada se utvrđuju koeficijenti a u skladu sa Uredbom o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj upravi, da unutar jednog klasifikacijskog ranga može biti više koeficijenata ali ne obratno, stoga kako ističe predlaže promjenu unutar četvrte kategorije to su poslovi namještenika, poslovi domara na način da se kod radnog mjesta vozača/domara koeficijent digne na 1,06 dok kod radnog mjesta portira/telefonista koeficijent od 1,05 ostane isti. Nastavlja, kako se o prijedlogu ove Odluke očitovala i sindikalna podružnica, usvojili su prijedlog ove Odluke i podržali je. Nadodaje da je ovakvi prijedlozi koeficijenata proizašli kao polazišna točka za pregovore s ostalim proračunskim korisnicima, na način da radna mjesta koja su ista ili usporediva da se

izjednače, te da svim proračunskim korisnicima osnovica bude ista i iznosila bi 5 tis. 300 kuna.

Nenad Šćulac - navodi da se ne želi opet ponavljati, smatra da se dobro postupilo odnosno da se krenulo od najmanjeg prema većeg, navodi kako su okvirni elementi za ovu korekciju dani i napominje da se ih je dijelom poštivalo a dijelom nije. Navodi, kako smatra za dobro da se krenulo od najnižih plaća, šta se gledajući postotke najbolje vidi, naglašava kako se te plaće na neki način približavaju, najmanje u povećanju od 27,33% do najviše od nekih 5%. Mala korekcija koja se predlaže a koju su razgovarali u klubu a to je da se ide od dna prema vrhu, piramidalno i došli su do zaključka da se nakon drugog i trećeg povećanja u kojem uvijek oni s najvišim plaćama dobiju više, mišljenja su da bi bilo korektnije da je povećanje na najvišim radnim mjestima bilo manje od ostalih a ne veće od nekih i to smatramo da nije korektno nakon svega. Osim toga spominje da su tu postoci za stimulaciju od 0 do 8,33%, i da je tih 8,33 % puno veće u odnosu što je to na najnižim iznosima. U nastavku iznosi kako su iz tog razloga mi iz Kluba predložili jednu malu korekciju odnosno amandman a to je da se u članku 4. točke 1. koeficijent 2,66 zamijeni sa 2,50 uz obrazloženje da se radi o trećem povećanju u gradskoj upravi u godini dana, da smo na prethodnoj sjednici dogovorili da neće biti kriterija linearnog povećanja svima u kojima će oni s više dobiti više dok oni s manje dobiti manje veća da će se poštivati opće načelo. Prijedlog amandmana predaje predsjedniku Davoru Prodanu, koji objašnjava da se ovdje radi o koeficijentima gradske uprave a ne ostalih proračunskih korisnika, za njih to rade Upravna vijeća kako navodi.

Vedran Majcan – ističe da svi radimo za plaću i da se nada da će se ovom sjednicom završiti poglavlje oko plaća. Pohvaljuje sve one koji su radili na ovim izračunima plaća, posebno pročelnice, smatra da gradonačelnik mora više sudjelovanje u postupku korekcija plaća i presjeći u odluci koliko kome dignuti ili spustiti. Navodi, kako je tražio detaljnu analizu svih plaća u gradu, po radnim mjestima sa svim isplatama, sa svim dodacima u neto iznosu. Napominje, kako su to naravno povjerljivi podaci i misli da nije uredu da se o plaćama govori direktno uz neku osobu ali neke gabarite mogu zapravo reći generalno. Nastavlja, kako plaća se sastoji od puno elemenata, to nije samo koeficijent i osnovica to je početni dio, na taj početni dio idu godine staža, i mnoge druge stvari koji su ugovoreni po nekim osnovama odnosno kolektivnom ugovoru, sama bruto plaća odnosno osnovica i koeficijent ne govori puno. Iznosi, da što može reći nakon analize odnosno prema gabaritima u gradu Buzetu neto plaću nitko nije dobio plaću manju od 6 tis. kuna. Ističe, kako u gradu od 20 ljudi 7 ljudi dobiva plaću preko 10 tis. kuna neto sa svim dodacima neki i puno više od tih 10.000 kuna plaće, drugih 6 ljudi dobiva plaću u rasponu od 7 do 10 tis kuna i treći dio koji je nešto niže ali svi su u rasponu od 6 do 14 tis. kuna. Navodi, kako su to konkretni podaci o kojima govorimo, ne možemo generalno govoriti da su plaće toliko male, zapravo plaće uopće nisu toliko male. U nastavku ističe kako se ovim predloženim povećanjem po svaku cijenu htjelo izbjegnuti ono šta se dobiva linearnim povećanjem, odn. da oni koji imaju više opet i dobiju više, već se išlo upravo za tim, stoga se za ovo treće povećanje, koje kako navodi s političkog aspekta je apsolutno nemoguće obraniti, založili da isprave nepravde u sustavu gdje postoje ljudi sa malim plaćama, one nisu u gradu one su u vrtiću, Domu i da se zaposlenici na istim razinama plaćeni po 3, 4 tis. kuna razlike. Kao primjer navodi, šef računovodstva u Domu i šef računovodstva u vrtiću postoji

ogromna razlika za približan istu vrstu posla. Nastavlja, kako je dakle bio dogovor da se to ispravi, po tri kriterija: podignuti plaće djelatnicima u sustavu koji su potplaćeni, usklađenje koeficijenata i propisanih plaća do zakonski propisanih uvjeta i kao treći kriterij navodi izjednačavanje koeficijenata između gradske uprave i proračunskih korisnika za radna mjesta istog ranga, težine i zahtjevnosti. Nastavlja, kako povećanje plaća najviših plaća ovom trećom izmjenom odn. povećanjem ne bi trebalo obuhvatiti, i zato smatra da je i upućen ovaj amandman sasvim korektno, da se ovim povećanjem daje isključivo onima najmanje plaćenima navodi primjer teta u vrtiću, njegovateljice, kuharicama itd., napominje da vijećnici to ne mogu raditi jer nemaju informacije tko, šta i koliko radi, zato je to, kako navodi, posao gradonačelnika i ovim ga putem upozorava i moli da to učini. Opetovano navodi, da je takav bio dogovor da se takve stvari naprave zato je i proračun podržan, i naglašava kako smatra da je ovime pitanje plaća završeno, barem šta se tiče ovoga mandata.

Davor Prodan – postavlja pitanje gradonačelniku da li će se očitovati na ova izlaganja na šta on odgovara da nije siguran da će isto moći učiniti a da se sistem ne bi urušio i kako kaže za to i bilo krivo gradsko vijeće. Na ove navode gradonačelnika, predsjednik vijeća Prodan Davor odgovara kako nije korektno davati ovakav odgovor kad i sam gradonačelnik zna koliko je utrošeno truda da se ovaj proračun donese, i ponavlja da je dogovor bio da se ispoštuje dogovoreno do kraja, to je gradonačelnikov posao a ne posao gradskog vijeća, napominje da takvim izjavama narušava odnose i ne doprinosi korektnom odnosu u ovom gradskom vijeću.

Stavlja prijedlog amandmana o korekcije koeficijenta za pročelnice na glasanje te uz 7 glasova 'za' i 4 glasa 'suzdržana' prihvaća navedeni prijedlog.

Isto tako stavlja se na glasanje prijedlog Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u gradskoj upravi Grada Buzeta, zajedno sa predloženom korekcijom te se uz 11 glasova 'za' donosi

#### ZAKLJUČAK

donosi se Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika u gradskoj upravi Grada Buzeta.

#### TOČKA 8.

Razmatranje prijedloga i donošenje Odluke o određivanju plaće i drugih prava Gradonačelnika Grada Buzeta

Elena Grah Ciliga obrazlaže prijedlog Odluke te navodi kako u ovom trenutku grad Buzet nema profesionalno zaposlenog gradonačelnika, predlaže se ova Odluka jer je sadašnja visina koeficijenta gradonačelnika bio umanjen za 20% prema proračunskim ograničenjima, prema Zakonu o plaćanja u lokalnoj i područnoj regionalnoj samoupravi. Sadašnji koeficijent koji je utvrđen prethodnom točkom, iznosi 3,64 i to je bilo umanjenje od koeficijenta 4,55 koji je reguliran Zakonom, dakle umanjen za 20%. Osnovica po kojoj se obračunava plaća gradonačelnika je u skladu sa osnovicom koja je propisana za državne dužnosnike i iznosi 3 tis. 890 kuna. Nastavlja, kako se ovom Odlukom predlaže da iznosi maksimalno odn. 4,55 s obzirom da je i do sada taj koeficijent bio isti, umanjen za 20% koliko propisuje Zakon. Napominje, kako su vijećnici u materijalima dobili i obrazloženje uspoređujući

plaće pročelnika gdje se množi koeficijent 2,66 \* 5 tis. 300 kuna, i ako se ne bi izmijenio koeficijent za gradonačelnika onda bi se jako približili, bruto razlika iznosila bi 900 kuna.

Davor Prodan – postavlja pitanje pročelnici, kolika bi bila plaća gradonačelnika kada bi on profesionalno obavljao tu dužnost?

Elena Grah Ciliga – iznosi kako bi ta plaća iznosila 17. 699,50 kuna.

Nenad Šćulac – navodi kako podržava da plaća gradonačelnika bude primjerena njegovoj dužnosti i da koeficijent bude maksimalan koji zakon dozvoljava. Nadalje iznosi kako u ovom cijelom sustavu o kojem se je govorilo o koeficijentima, oni koji su dobili podatke vidjeli su da postoje anomalije koje se provlače čitav niz godina kao takve, tako je npr. bilo čelnika nekih ustanova ovoga grada koji su godinama imali veću plaću od gradonačelnika šta smatra apsolutno abnormalnim i da se to jednostavno nije smjelo dozvoliti bez obzira na nečije osobne preferencijama jer nitko osim gradonačelnika ne predstavlja sebe nego cijeli grad i slijedom toga on mora imati najveću plaću u tom sustavu a i radi nekih drugih aspekata je jako važno. Nastavlja, kako sve ovo šta se odnosi na troškove i predložene Odluke koja je povučena s Dnevnog reda, navodi da kada netko dužnost ne obavlja profesionalno onda je to volonterizam iako to nije kad se naknada dobiva, već taj netko ima neki drugi vid prihoda, pa navodi primjere kao npr. gradonačelnici koji su negdje zaposleni pa su ostali zaposleni, rade honorarno ili su u mirovini, nastavlja kako se ovdje ne radi o tome da imamo gradonačelnika koji prima naknadu od 4 tis. kuna, nego se tu radi o gradonačelniku koji prima naknadu od 4 tis. kuna i još nešto, napominje kako je ovo važno naglasiti. Nadalje navodi, kako je druga važna stvar da ne može biti obrazloženje za povećanje naknade za rad to što ima određene troškove u obavljanju dužnosti. Dodaje, kako Zakon o pravima dužnosnika daje mu pravo na plaću, na naknadu troškova i druga posebna prava propisana posebnim propisom. Navodi u nastavku, dakle ako on ima neke troškove to se plaća iz proračuna, zato on može odvesti delegaciju na ručak i sl., vidi se u proračunu, na računi se vidi šta je trošak to je jasno, transparentno i čisto, zaključuje kako njegovi osobni troškovi ne mogu biti razlog povećanja naknade jer ispada da nešto tu ne štima, ako postoje određeni troškovi, moli upravu da mu pomogne da se to na neki način korigira i da gradonačelnik nema troškova a koji idu uz dužnost. Napominje, kako se ne bi trebalo govoriti da se malo sredstva potrošilo na reprezentaciju, kada se sada vidi da bi se isto pokušalo povući kroz neke naknade, isto je tako, kako navodi, kada se govori o vozilu, kada gradonačelnik ide na put napiše se putni nalog sa svim traženim podacima, nitko ga ne pita gdje je bio i kada jer on je gradonačelnik i ima to pravo. To su i razlozi zašto nismo htjeli pristati na to jer s jedne strane, a s druge strane zato šta to uopće nije bilo usuglašeno. Nastavlja, kako je u materijalima stavljen anketni upitnik, jer ako stavite Odluku s crtom to je upitnik, to nije nikakva Odluka, gradonačelnik je odgovorna osoba, on je ovdje osnovni predlagatelj svih Odluka, ako smatrate da zaslužuje 3,5,7,200 a ne prazna crta, to navodi kao dodatni razlog da takvu Odluku nije bilo potrebno donositi, jer prijedlog mora netko dati. Nastavlja kako Gradsko vijeće donosi odluke koje netko mora predložiti, koje se obrazlažu i sve ono što uz to ide. Opetovano iznosi da se slaže s predloženom plaćom gradonačelnika i smatra kako ona mora biti u maksimalnom iznosu koje zakon dozvoljava.

Predsjednik vijeća Davor Prodan zahvaljuje na izlaganju i stavlja prijedlog Odluke na glasanje, te se uz 11 glasova 'za' donosi

## ZAKLJUČAK

donosi se Odluke o određivanju plaće i drugih prava Gradonačelnika Grada Buzeta

### TOČKA 9.

#### Pitanja i prijedlozi

Davor Prodan – navodi da su ga građani kontaktirali u svezi dva predmeta koja su poslana na rješavanje, pa je s tim u svezi kontaktirao pročelnicu za gospodarenje prostorom Anicu Milković Grbac, te je dogovoreno da nas ona obavijesti sa predmetom koji se tiče tematike vezano za Abrame, a drugo je pitanje ruševina u starom gradu, pa stoga predlaže da se ta pitanja večeras ne postavljaju.

Dean Prodan – postavlja pitanje gradonačelniku i pročelnicama koje je kako navodi aktualno od samog početka rada ovog saziva, dva puta se sastao Odbor za sport, turizam i revitalizaciju povijesnih jezgri, donijelo se dosta zaključka, koliko je od toga i provedeno. Nadalje s tim u vezi, uvijek je aktualna i staza sedam slapova. Puno se ona povlači po novinama, investicije. Njegovo pitanje glasi što je napravljeno po pitanju imovinskopravnih odnosa Grada Buzeta i Hrvatskih voda. Vijećnik traži da mu se odmah odgovori na postavljena pitanja.

Dubravka Črnac Dujanić – koje socijalne naknade isplaćuje grad i što je sa POS stanovima?

Nenad Šćulac –postavlja pitanje u svezi teksta koji je objavljen u novinama Pulski dnevni list a govori se o tome kako je u tri čuvene buzetske crkve uloženo preko mil. kuna. Posebno navodi kako ga je zainteresiralo navod da je uloženo preko milijun kuna Ministarstva kulture i Restauratorskog zavoda, a zanimljiv je navod o donaciji a da donatori žele biti anonimni, a prema javno dostupnim podacima Ministarstvo je izdvojilo 300 tis. kuna za crkvu Uznesenja Marijina u Buzetu, pa nadalje iznosi da se prema javnim podacima iščitava da je Ministarstvo kulture za crkvu sv. Jurja izdvojilo 248 a ne kako stoji u tekstu 350 tis. kuna i izdvojilo 150 tis. kuna za specijalizirane radove u župnoj crkvi u Roču a ne kako stoji u tekstu 320 tis. kuna. Napominje, kako se vidi da nedostaje ukupno 270 tis. kuna, šta smatra greškom ili zabunom pa moli za objašnjenje, kao i ime tajanstvenog donatora. Traži ako je moguće da se i večeras odgovori na ovo pitanje.

Elvis Černeka – postavlja pitanje upućeno gradonačelniku, zašto nije organiziran domjenak za gospodarstvenike, drugo pitanje za gradonačelnika i za pročelnicu molim pismeni odgovor koliko je ljudi zaposleno od preuzimanja mandata i za sve novo zaposlene na kojim su pozicijama i zašto.

Gradonačelnik Damir Kajin – pitanje Abrama potrebno je ucrtati jedan stari put, nakon čega predsjednik vijeća intervenira i moli gradonačelnika kako je za isto dogovoreno kako će se dati odgovor, gradonačelnik nastavlja da je pitanje ruševina dijelom i pitanje nezahvalnih međuljudskih odnosa. Napominje, kako za ruševine nema novaca u proračunu, ono šta je lani bilo predviđeno za tu svrhu usmjereno je prema Baštijonu, ističe da bi se i on opredijelio za ruševine samo bi se onda postavilo pitanje rasvjete prema Sv. Martinu na primjer. Odgovara vijećniku Šćulcu kako se puno napravilo po pitanju ruševina, kako se radi na obnovi crkava od svete Marije Vele, Ministarstvo je dalo 300 tisuća, još su dali kako navodi jedna tvrtka i privatna osoba, ne želi govoriti o kojem se iznosu radi s obzirom da su sredstva išla prema župnom stanu a ne prema gradu. Nastavlja kako je za sv. Juraj bilo 300 tis. kuna plus

još osiguranih oko 150 tis. kuna, kapelica za pedeset, šezdeset mjesta u Roču i slijedi temeljita obnova fresaka u Roču, kako navodi. Napominje, kako je više toga financira donacijama kako privatnih tako i pravnih osoba, i ističe kako se to nije događalo već neko vrijeme na području ovoga grada. Odgovara na pitanje u svezi tradicionalnog domijenka za gospodarstvenike, napominje kako je to lijepo ali da isto tako košta, domjenak će se napraviti u vrijeme Subotine kada se to može na neki drugi način napraviti. Šta se tiče djelatnika u gradu, nastavlja, ukupno je 19 djelatnika od toga jedna djelatnica je na porodiljskom dopustu, a uskoro će ih ići još nekoliko. Napominje, kako je to lijepo a pogotovo kada je ove godine rođeno 35 djece, možda kako navodi, još koje dijete do kraja godine. Nadalje navodi kako je broj učenika u Srednjoj školi nikad veći, šta se tiče staze 7 slapova ističe kako se ide sa obnovom mostića, napominje kako Hrvatske vode rade na tome. Nadalje iznosi vezano uz pitanje POS stanova da se je u fazi ishodovanja građevinske dozvole, radi se od nekih tisuću kvadrata, od države se može povući nekih 1 mil. I 300 tis., naše je zemljište infrastruktura koje se procjenjuje na 200 tis., i naglašava kako isto neće biti dovoljno. Za socijalne naknade, ističe da ih ukupno ima oko pedesetak, pa neke navodi. Spominje i kako je grad Buzet dobio Zlatnu kozu, za Bavul, za Subotinu i kako će Zlatnik Huma ući u Ginesovu knjigu rekorda, napominje kako se je preuzelo vozilo hitne pomoći, uskoro ide i vozilo za vatrogasce.

Pročelnica Elena Grah Ciliga - navodi kako će se samo ukratko nadovezati na izlaganje o socijalnim davanjima, te ističe kako je Zaključkom Vijeća za socijalnu politiku Grada Buzeta odlučeno da će se će jednokratne novčane pomoći biti povećane na 500 kuna, isto dobiva 84 korisnika sa području grada Buzeta. Nastavlja kako će sva ova socijalna davanja biti i predmet Odluke o socijalnoj skrbi koja će biti predstavljena ovom vijeću u prvim mjesecima slijedeće godine. Nastavlja, kako je u proračunu osigurano 90 tis. kuna za zaštitu spomenika, ali isto tako ističe, ulaže se i u sakralne objekte pa se je od Hrvatskog restauratorskog zavoda tražilo koliko se može dobiti sredstva ukoliko bi se od istih iskazala potreba. Nastavlja, kako danas nema podatke koje bi mogla prezentirati, moli da na ovo pitanje odgovori pismeno.

Nenad Ščulac – navodi da bi za ovo pitanje vezano uz ulaganje u sakralne objekte molio da mu se pismeno dostavi odgovor. Iznosi kako apsolutno ništa nema protiv ovih ulaganja, ali s obzirom da se radi o javnom novcu, potrebno je da je isto točno i transparentno.

Elena Grah Ciliga – u ime djelatnika Gradske uprave Grada Buzeta, želi svima sretnu i uspješnu predstojeću godinu sa željom da se i ubuduće donose dobre i kvalitetne Odluke.

Davor Prodan zahvaljuje se svima na sudjelovanju te zaključuje 17. sjednicu Gradskog vijeća Grada Buzeta.

Sjednica je zaključila s radom u 21,10 sati.

ZAPISNIK VODILA  
Sandra Šverko

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Davor Prodan